

К. А. Ермолаев

СОЗДАНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ (НА ПРИМЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА)

Аннотация.

Актуальность и цели. В России начиная с 1991 г. проводится масштабная судебная реформа, направленная на упорядочение судебной системы и оптимизацию судопроизводства. Проблема качества отправления правосудия и равномерного распределения дел всегда стоит остро, что и заставило законодателя и судебное сообщество серьезно изменить законодательство о судопроизводстве, это и было сделано в июле 2018 г. Цель работы – проанализировать внесенные изменения, выделить их преимущества и недостатки.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа работы системы арбитражных судов, по образцу которой и были учреждены специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в РФ. Связи с этим произошло разделение страны на апелляционные и кассационные округа. Апелляционному и кассационному округам подсудны дела, рассмотренные в разных субъектах РФ. При этом глобальных изменений в процессуальном законодательстве пока не произошло.

Результаты. Проблемы объективности и беспристрастности судьи при постановлении судебного акта обусловили создание специализированных судов, основная цель которых – исключительно рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб на решения нижестоящих судов. Данные изменения призваны исключить участие одного и того же судьи при рассмотрении дела по вышестоящей инстанции, что на практике было нередким явлением. Поэтому самым оптимальным решением будет создание апелляционного суда, не находящегося на территории субъекта РФ, в котором дело рассматривается по первой инстанции.

Выводы. Изучение проблемы объективности и беспристрастности судьи при пересмотре решения нижестоящего суда поможет оптимизировать нагрузку на судью, создаст условия для стабильности выносимых решений и тем самым укрепит доверие к правосудию.

Ключевые слова: апелляционное производство, кассационное производство, гражданский процесс.

К. А. Ermolaev

CREATION OF APPELLATE AND CASSATION COURTS IN THE RUSSIAN FEDERATION AND PROCEDURAL LEGISLATION: PROBLEMS AND PROSPECTS (BY THE EXAMPLE OF CIVIL PROCEEDINGS)

Abstract.

Background. In Russia, since 1991, a large-scale judicial reform has been carried out, aimed at streamlining the judicial system and streamlining legal proceedings.

© 2018 Ермолаев К. А. Данная статья доступна по условиям всемирной лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), которая дает разрешение на неограниченное использование, копирование на любые носители при условии указания авторства, источника и ссылки на лицензию Creative Commons, а также изменений, если таковые имеют место.

At all times, there was an acute problem of the quality of the administration of justice and the even distribution of cases. This prompted the legislator and the judicial community to amend the legislation on the judicial system, which was done in July 2018. The purpose of the work is to analyze the changes made, to highlight their advantages and disadvantages.

Materials and methods. Since the Russian legal system is close to the Romano-Germanic, it is natural that the foundations of the judicial system introduced into the Russian legal system were taken from Europe, including the institutions of appeal and cassation. Nevertheless, the national legal system is characterized by originality. The implementation of research tasks was thus achieved based on the analysis of the system of arbitration courts, on the basis of which specialized courts were established in the system of courts of general jurisdiction in the Russian Federation. In this regard, there was a division of the country into appellate and cassation districts. The appellate and cassation districts have jurisdiction over cases considered in different regions of the Russian Federation. At the same time, global changes in the procedural legislation have not yet occurred.

Results. The problems of objectivity and impartiality of a judge in deciding a judicial act led to the creation of specialized courts, the main purpose of which would be solely to consider appeals and appeals against decisions of lower courts. These changes are designed to exclude the participation of the same judge in the consideration of the case by a higher authority, which is not rare in practice. Therefore, the most optimal solution will be the creation of an appeal court, which is not located in the territory of the subject of the Russian Federation, in which the case was considered at first instance. Certainly, this may lead to additional legal costs, but at the same time, the active implementation of information technologies in domestic legal proceedings will help reduce them, making justice more accessible to everyone.

Conclusions. Studying the problem of objectivity and impartiality of a judge when reviewing a decision of a lower court will help optimize the burden on the judge, create conditions for the stability of decisions made and thereby strengthen the credibility of justice.

Key words: appeal proceedings, cassation proceedings, civil proceeding.

Начатая в 1991 г. судебная реформа в России продолжается и в наши дни. 2012 г. стал переходным, поскольку проблемы организации судов, качества отправления правосудия и равномерного распределения дел подтолкнули законодателя к подготовке и внесению очередных изменений в законодательство [1]. Близость российской правовой системы к романо-германской предполагает обмен опытом организации судебной деятельности именно с ведущими странами Европы, как ее архитекторами. Именно с учетом европейского опыта в российских судах общей юрисдикции введена в качестве обязательной вторая апелляционная инстанция [2]. Но лишь одно осталось неизменным: процессуальные права у лиц, участвующих в деле, точно такие же, как и в суде первой инстанции¹.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом ограничений, установленных п. 6 ст. 327 ГПК РФ, при этом он также вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме: были ли допу-

¹ Те же правила применяются и при рассмотрении апелляционной жалобы на решение мирового судьи [3].

щены нарушения материального и процессуально права, существенны ли эти нарушения [4]?

У кассационной инстанции полномочия остались прежними.

И все бы ничего, но в последнее время вопрос объективности, полноты и обоснованности судебных актов апелляционной инстанции стал одним из самых обсуждаемых в судебном сообществе. Кроме того, в связи со вступлением в силу Кодекса административного судопроизводства РФ количество рассматриваемых судами дел стремительно растет, а вместе с ними и нагрузка на судью и количество жалоб. Устойчивую тенденцию роста, следовательно, показывает и кассация. В связи с этим возникает вопрос об объективности и беспристрастности судей, и это при том, что апелляционные и кассационные жалобы рассматриваются судьями коллегиально. В связи с этим стал актуален вопрос об учреждении специализированных судов – апелляционного и кассационного соответственно.

Определенные вопросы вызывал и факт совместного нахождения апелляционной и кассационной инстанций под руководством одного председателя. В этом законодателем обоснованно усматривается коррупционная составляющая, которая создаст угрозу отмены решения как суда первой инстанции, так и апелляционной. Причем по кассационной инстанции рассматривалось дело тем же самым судом, что и по апелляционной, пусть и в ином составе судей. При этом суд, рассматривающий дело по обеим инстанциям, был один – суд субъекта РФ! Нередко на практике возникала ситуация, когда судья, некогда рассматривающий дело в коллегии по апелляционной инстанции, впоследствии становился членом Президиума суда субъекта и ему поступало на рассмотрение дело, которое он уже рассматривал ранее, но по нижестоящей инстанции. Аналогичная ситуация возникала, если мировые судьи переходили в районные, либо из районных (приравненных к ним городских) в суды субъектов. В этом случае председателю суда объективно не всегда удается проконтролировать движение всех дел и гарантировать рассмотрение дела в составе, в котором никто из судей ранее не рассматривал дело по нижестоящей инстанции. В случае, если лица, участвующие в деле, оказывались в такой ситуации, то это в лучшем случае влекло отвод судьи по ходатайству указанного лица, в крайнем доходило вплоть до досрочного прекращения полномочий судьи по решению ККС. И подобная ситуация чревата колоссальными имиджевыми потерями как для самого суда, так и для судебной власти в целом. Ведь такие действия умаляют авторитет судебной власти и тем самым подрывают доверие к ней.

В такой ситуации существует лишь один выход – четко разделить апелляцию от кассации, что и было сделано. 30.07.2018 вступил в силу закон, которым как раз и учреждены данные суды и страна поделена на пять апелляционных и девять кассационных округов. Такое деление обеспечит тщательное рассмотрение дела и сведет личную заинтересованность судей к нулю. Территориальная отдаленность судов, однако, может и затруднить явку лиц, участвующих в деле, а также специалистов и экспертов. Однако эту проблему удалось частично решить путем использования системы видеоконференц-связи, но пока применяется она недостаточно широко и судьи неохотно удовлетворяют ходатайства о проведении судебных заседаний таким способом [5].

Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев поддержал эту инициативу. Идея выделения специализированных кассационных и апелляционных судов в отдельный вид была позаимствована из системы арбитражных судов России. Практика формирования арбитражных апелляционных судов показала, что формирование апелляционной инстанции как самостоятельной судебной структуры – апелляционного суда – существенно и положительно влияет на качество принимаемых судебных актов с точки зрения их законности, быстроты и качества [6].

Изменения, затронувшие судоустройство, несмотря на их масштабность, фактически лишили президиумы судов субъектов полномочия рассмотрения кассационных жалоб. При этом в структуре новых образованных судов также имеются президиумы, но их функции сводятся лишь к общему судебному контролю и обобщению судебной практики [7]. Иными словами, произошло объединение президиумов нескольких судов субъектов в пределах апелляционного и кассационного округов в отдельные суды. При этом коллегиальное рассмотрение дел сохранилось, и в каждом из новых образованных судов созданы судебные коллегии по гражданским, уголовным и административным делам соответственно.

Конечная цель этих преобразований – улучшение качества отправления правосудия и сведение к нулю личной заинтересованности судьи при вынесении судебного постановления¹.

Однако в юридической литературе нередко встречаются и диаметрально противоположные точки зрения относительно принципиального разделения апелляционной и кассационной инстанции на два самостоятельных суда. Суть их сводится к тому, что описываемые изменения не только не решают проблему доступа к правосудию, но и вовсе усугубят ее, да и на деятельности самих судов это скажется исключительно негативным образом. И этому есть разумное объяснение. Во-первых, это уже предусматривает территориальную отдаленность (а она измеряется сотнями километров) данных судов от региона, в котором дело рассматривалось по первой инстанции, что неминуемо повлечет увеличение судебных расходов. Во-вторых, это может привести и к фактическому увеличению сроков рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, и это увеличение будет обусловлено фактической передачей дела в вышестоящий суд. Более того, увеличится и нагрузка на бюджет в части финансирования деятельности судов. Однако, по мнению законодателей, данная мера будет, наоборот, способствовать оптимизации расходов бюджета потому, что в новые образованные суды будут назначаться на должности судьи судов субъектов или даже судьи апелляционных и окружных арбитражных судов [9]. В-третьих, если сохранить существующий порядок подачи апелляционной жалобы, решения вопроса о направлении гражданского дела в суд апелляционной инстанции, извещения в судебное заседание, а также подачи возражений на апелляционную жалобу, то могут быть проблемы с обеспечением явки. С другой стороны, никто не мешает рассмотреть жалобу и в отсутствие лиц, участвующих в деле. То же самое касается и рассмотрения частных жалоб на определения судов. В данной ситуации полагаем, что необходимо упростить процедуру рассмотрения апелляционной жалобы по

¹ Нечто подобное происходило в дореволюционный и советский периоды [8].

категориям дел и назначать судебное заседание лишь при возникновении необходимости выяснения каких-либо обстоятельств либо по ходатайству лиц, участвующих в деле [10].

По нашему мнению, не следует менять порядок подачи апелляционной жалобы и все без исключения процессуальные действия, касающиеся принятия жалобы к рассмотрению и возражений на жалобу.

Стоит надеяться, что этот этап сформирует базу для нового, качественно преобразованного правосудия по гражданским делам.

Библиографический список

1. Тарадонов, С. В. Проблема реформирования институтов апелляции и кассации в гражданском процессе России / С. В. Тарадонов // Вестник Международного института экономики и права. – 2011. – № 3 (4). – С. 145–148.
2. Джioева, Л. Г. Проявление принципа диспозитивности на различных стадиях гражданского процесса / Л. Г. Джioева // Новое слово в науке: перспективы развития. – 2016. – № 2 (8). – С. 285–288.
3. Симонян, А. В. Актуальные вопросы института апелляции в гражданском процессе / А. В. Симонян, А. Б. Баригян // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2016. – № 10. – С. 255–266.
4. Бурмагин, С. В. Воплощение идеала «скорого суда» в реформах уголовного правосудия / С. В. Бурмагин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 3. – С. 96–103.
5. Колоколов, Н. Модернизация судебной системы / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 49. – С. 2.
6. Комарова, Т. А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации / Т. А. Комарова // Вопросы российского и международного права. – 2015. – № 5. – С. 46–56.
7. Жуйков, В. М. О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве / В. М. Жуйков // Журнал российского права. – 2017. – № 8. – С. 148, 149.
8. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы : монография / В. П. Кашепов, А. А. Гравина, О. В. Макарова, Н. М. Хромова, Е. В. Ямашева ; отв. ред. В. П. Кашепов. – М. : КОНТРАКТ, 2016. – 240 с.
9. URL: [https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/11/664487-sud-sudoustroistva?](https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/11/664487-sud-sudoustroistva)
10. Халиулин, А. Г. Пересмотр судебных решений: предлагаемые изменения в устройстве судебной системы / А. Г. Халиулин // Вестник академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – № 6 (56). – С. 12–16.

References

1. Taradonov S. V. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava* [Bulletin of International Institute of Economics and Law]. 2011, no. 3 (4), pp. 145–148.
2. Dzhioeva L. G. *Novoe slovo v nauke: perspektivy razvitiya* [Advance in science: development prospects]. 2016, no. 2 (8), pp. 285–288.
3. Simonyan A. V., Barigyan A. B. *Nauchnye trudy Kubanskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta* [Proceedings of Kuban State Technological university]. 2016, no. 10, pp. 255–266.
4. Burmagin S. V. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Bulletin of Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and social sciences]. 2015, no. 3, pp. 96–103.
5. Kolokolov N. *EZh-Yurist* [OJ-Lawyer]. 2013, no. 49, p. 2.
6. Komarova T. A. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Problems of Russian and international law]. 2015, no. 5, pp. 46–56.

7. Zhuykov V. M. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian law]. 2017, no. 8, pp. 148, 149.
8. Kashepov V. P., Gravina A. A., Makarova O. V., Khromova N. M., Yamasheva E. V. *Organizatsiya i deyatel'nost' sudov obshchey yurisdiktsii: novelly i perspektivy: monografiya* [Organization and activity of courts of general jurisdiction: novelties and prospects: monograph]. Moscow: KONTRAKT, 2016, 240 p.
9. Available at: [https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/11/664487-sud-sudous-troistva?](https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/11/11/664487-sud-sudous-troistva?from_the_bookshelf)
10. Khaliulin A. G. *Vestnik akademii General'noy prokuratury Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of General Prosecutor's Academy of the Russian Federation]. 2016, no. 6 (56), pp. 12–16.

Ермолаев Константин Андреевич

аспирант, Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: kayermolaev@mail.ru

Ermolaev Konstantin Andreevich

Postgraduate student, Penza State
University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

УДК 347.962

Ермолаев, К. А.

Создание апелляционных и кассационных судов в Российской Федерации и процессуальное законодательство: проблемы и перспективы (на примере гражданского судопроизводства) / К. А. Ермолаев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2018. – № 3 (47). – С. 65–70. – DOI 10.21685/2072-3016-2018-3-7.